



*Сергею Михайловичу Каиштанову*

## **От редакторов**

Т. В. ГИМОН, Е. В. ЛИТОВСКИХ, А. С. ЩАВЕЛЕВ

Первый номер второго тома журнала «Graphosphaera: Письмо и письменные практики / Writing and Written Practices» в значительной мере посвящен одной теме – английскому раннесредневековому акту.

Акты (документы договорно-сделочного характера) составлялись почти на всём протяжении истории Англо-Саксонской Англии: они известны с последней трети VII в., т. е. история англо-саксонского акта

охватывает около 400 лет. Среди сохранившихся документов больше всего королевских жалованных грамот (дипломов), но хорошо представлены и другие разновидности акта, как королевского, так и частного и церковного. Как и везде, исследование актов сопряжено со множеством не всегда легко решаемых проблем, главная из которых – проблема подлинности многих документов, сохранившихся только в составе поздних картуляриев. Тем не менее огромный массив сохранившихся документов, равно как и значительное число грамот на отдельных листах пергамента (многие из которых, несомненно, оригиналы), делают этот массив источников весьма привлекательным для исследования, в том числе сравнительного.

Особая ценность англо-саксонской актовой традиции с компаративистской точки зрения состоит в том, что она сочетает, с одной стороны, неплохую сохранность даже раннего материала, а с другой – так сказать, периферийность по отношению к главным центрам письменной культуры своего времени. Так, не раз отмечалось, что, будучи создан по итальянским образцам (хотя, может быть, не только по ним), ранний англо-саксонский акт лишен важных сущностных признаков этих образцов: в нем нет никаких знаков аутентификации, перечни свидетелей – это не подписи, а списки тех, кто был участником церемонии, большее значение имеют религиозные формулы, и т. д. (см., например: Kelly 2006. P. 107).

Иными словами, рождение англо-саксонского акта (сперва королевской жалованной грамоты, а потом и других разновидностей документов) представляет собой заимствование, быстро прижившееся в недавно познакомившейся с латинской письменностью среде, однако прижившееся очень своеобразно, отбросив одни черты и приобретя другие. Это – и интересный аспект становления письменной культуры, и интересный объект для сопоставления с другими архаичными письменными культурами, где также возникла (была заимствована) практика составления актов, например с древнерусской.

Исследование актов традиционно считается очень специфической научной областью, отдельной дисциплиной – дипломатикой. Однако история акта – это важный раздел истории письменности вообще. Во-первых, акт – документ практический, история акта, его разновидностей отражает историю реальных потребностей в письменном закреплении тех или иных прав, а значит – развитие земельной собственности, иммунитета, усложнение структуры общества, эволюцию судопроизводства и мн. др. (см.: Каштанов 1969. С. 154–159 и сл.; Курносков 1977). Во-вторых, акты, в силу их юридического значения, долго хранились, переписывались в картулярии (а также, разумеется, фальсифи-

цировались), и поэтому у них было больше шансов сохраниться до нашего времени, нежели у многих других документов, составлявшихся с практическими целями. Таким образом, история акта – важный слепок с истории общества, а сравнительная история акта – перспективное направление компаративистики вообще.

Пожалуй, лучше всего значение и потенциал акта для компаративистики оценил в своих работах Сергей Михайлович Каштанов. Будучи крупнейшим отечественным дипломатистом, специалистом по русскому акту, С. М. давно заинтересовался историей акта в других европейских странах и возможностями компаративистского анализа. В его работах содержится немало интересных сравнительных наблюдений относительно развития акта во Франкском государстве и Древней Руси, помимо прочего приводящих исследователя к неожиданным и будоражающим мысль выводам о сходных чертах в развитии Московского государства и государства Меровингов (см.: Каштанов 1999. С. 108–110; 2001; и др.; см. также обобщенную типологическую характеристику Русского государства XIV–XVI вв.: Каштанов 2015. С. 439–445). С другой стороны, в работах, посвященных собственно русским актам, С. М. нередко использует свои знания о развитии акта в Западной и Восточной Европе, в Византии, что позволяет точнее понять и объяснить особенности древнерусских документов (см., например: Каштанов 1988. С. 154–169 и др.; 2014. С. 84–104, 138–139, 289–293 и др.).

В настоящем номере, который редколлегия хотела бы с благодарностью посвятить Сергею Михайловичу, собраны три взаимосвязанные работы об англо-саксонском акте. Первая (Д. В. Сухино-Хоменко, Т. В. Гимон) – обзорная работа об историографии и истории англо-саксонского королевского акта, дающая (кстати, впервые не только в отечественной, но и в мировой историографии), подробное введение в эту проблематику. Вторая (Д. В. Сухино-Хоменко) – исследование важнейшей (и недостаточно разработанной пока) проблемы сохранности позднего англо-саксонского акта (в какой степени сохранившийся корпус документов является слепком некогда существовавшего массива); предлагаемые автором пути и подходы к решению этой проблемы могут иметь значение и за пределами собственно англо-саксонистики. Третья (О. А. Кабитова, Д. В. Сухино-Хоменко) – публикация текстов и переводов с комментарием ряда избранных англо-саксонских грамот. Собранные вместе эти три работы, как мы надеемся, будут полезны как англо-саксонистам, так и тем, кому англо-саксонский акт интересен как феномен ранней письменной культуры и как объект для сопоставления с материалом из других стран.

Кроме того, в настоящем номере впервые публикуются перевод на английский язык важнейшей теоретической работы С. М. Каштанова «К теории и практике сравнительного источниковедения» (Каштанов 2001) и воспоминания Л. В. Столяровой о работе С. М. в Историко-архивном институте в 1980-х – начале 2000-х годов, о нем как о преподавателе и Учителе.

## ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Каштанов С. М.* Предмет, задачи и методы дипломатики // Теоретические и методические проблемы. М., 1969. С. 134–170. [*Kashtanov S. M.* Predmet, zadachi i metody diplomatiki (Subject, Tasks, and Methods of Diplomatic) // Istochnikovedeniye: Teoreticheskiye i metodicheskiye problemy. Moscow, 1969. S. 134–170.]
- Каштанов С. М.* Русская дипломатика. М.: Высшая школа, 1988. [*Kashtanov S. M.* Russkaya diplomatika (Russian Diplomatic). Moscow: Vysshaya shkola, 1988.]
- Каштанов С. М.* Общие тенденции развития документирования в канцеляриях средневековой Руси // Восточная Европа в исторической ретроспективе: К 80-летию В. Т. Пашуто. М., 1999. С. 100–110. [*Kashtanov S. M.* Obshchiye tendentsii razvitiya dokumentirovaniya v kantselyariyakh srednevekovoy Rusi (Common Tendencies in the Development of Document Production in the Chanceries of Medieval Rus) // Vostochnaya Yevropa v istoricheskoy retrospektive: K 80-letiyu V. T. Pashuto. Moscow, 1999. S. 100–110.]
- Каштанов С. М.* К теории и практике сравнительного источниковедения // Нормы у источника Судьбы: Сб. ст. в честь Е. А. Мельниковой. М., 2001. С. 158–168. [*Kashtanov S. M.* K teorii i praktike sravnitel'nogo istochnikovedeniya (On the Theory and the Practice of Comparative Source Studies) // Norma u istochnika Sud'by: Sb. st. v chest' E. A. Mel'nikovoy. Moscow, 2001. S. 158–168.]
- Каштанов С. М.* Исследования по истории княжеских канцелярий средневековой Руси. М.: Наука, 2014. [*Kashtanov S. M.* Issledovaniya po istorii knyazheskikh kantselyariy srednevekovoy Rusi. Moscow: Nauka, 2014.]
- Каштанов С. М.* Московское царство и запад: Историографические очерки. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. [*Kashtanov S. M.* Moskovskoye tsarstvo i zapad: Istoriograficheskiye ocherki. Moscow: Russkiy fond sodeystviya obrazovaniyu i nauke, 2015.]
- Курносоев А. А.* К вопросу о природе видов исторических источников // Источниковедение отечественной истории, 1976. М., 1977. С. 5–25. [*Kurnosov A. A.* K voprosu o prirode vidov istoricheskikh istochnikov (On the Nature of the Kinds of Historical Sources) // Istochnikovedeniye otechestvennoy istorii, 1976. Moscow, 1977. S. 5–25.]
- Kelly S. E.* Lyminge Minster and its Early Charters // Anglo-Saxons: Studies Presented to C. R. Hart. Dublin, 2006. P. 98–113.