



## Идентификация византийских императоров в т. н. «Предисловии» к «Софийскому временнику» («Начального свода»)\*

А. С. ЩАВЕЛЕВ

**Аннотация:** В статье предлагается новая идентификация имен византийских императоров («греческих цесарей»), указанных в качестве хронологических ориентиров в т. н. «Предисловии» к «Начальному своду» XI в. Кроме однозначно определяемого последнего императора Аморийской династии Михаила III, вторым императором был назван император Александр из Македонской династии, а третьим – основатель династии Комнинов Исаак I. Возможен также вариант, что указаны только два императора – первый, от которого ведется отсчет истории Русской земли, Михаил III, и второй, современный для автора текста правитель Византии, Исаак I Комнин. В этом случае имя Александр было вторым монашеским именем Исаака I, который в 1059 г. оставил престол и ушел в монастырь, хотя и остался причастным к управлению страной. В пользу того, что «Александр» было его монашеским именем, говорит наиболее вероятная дата его пострижения, которая приходилась на 24 ноября – день памяти св. мученика Александра. Указание на Исаака I Комнина позволяет датировать текст «Предисловия» началом 1060-х гг., отнести его к т. н. «Своду 1060-х гг.».

**Ключевые слова:** русское летописание, Начальный свод, Предисловие к Начальному своду, Летописный свод 1060-х годов, византийский император, Исаак I Комнин

---

\* Статья подготовлена в Государственном академическом университете гуманитарных наук в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (тема FZNF-2023-0003 «Традиции и ценности общества: механизмы формирования и трансформации в контексте глобальной истории», номер темы 1022040800353-4-6.1.1; 5.9.1).

Aleksei S. Shchhavelev

### Identification of Byzantine Emperors in the So-Called “Introduction” to the “Sofia Chronicle” (“Introduction” of the “Initial Compilation”)

**Abstract:** The paper proposes a new identification of the names of Byzantine emperors (“Greek Caesars”) indicated as chronological reference points in the so-called “Introduction” to the “Initial Compilation” of the 11<sup>th</sup> century. Apart from Michael III, the last emperor of the Amorian dynasty, who was unambiguously identified, the second emperor was named Emperor Alexander of the Macedonian dynasty, and the third emperor was Isaakios I, the founder of the Komnenos dynasty. It is also possible that only two emperors are specified – the first, from which the history of the “Russian land” is counted, Michael III, and the second, contemporary for the author of the text, the ruler of Byzantium, Isaakios I Komnenos. In this case the name Alexander probably was the second monastic name of Isaakios I, who in 1059 left the throne and has left in a monastery, but kept connections with imperial palace. In favour of this speaks the most probable date of his tonsure, which falls on November 24 – the day of the memory of the martyr Alexander. The reference to Isaakios I Komnenos allows us to date the text of the “Introduction” to the beginning of the 1060s, attributing it to the so-called “Compilation of the 1060-s”.

**Key words:** Russian Chronicles, Initial Compilation, Introduction to the Initial Compilation, Compilation of the 1060-s years, Byzantine Emperors, Isaakios I Komnenos

**For citation:** Шавелев А. С. Идентификация византийских императоров в т. н. «Предисловии» к «Софийскому временнику» («Начального свода») // Graphosphaera. 2023. Т. 3. № 2. С. 170–180. URL: <http://writing.igh.ru/index.php?id=2023-3-2-170-180>

**DOI:** 10.32608/2782-5272-2023-3-2-170-180

© А. С. Шавелев, 2023.

Сейчас можно считать доказанным, что т. н. «Предисловие к Софийскому Временнику» было предисловием к киевскому «Начальному своду» второй половины XI в. (о проблеме времени написания «Начального свода» см. ниже), который предшествовал «Повести временных лет» 1113–1117 гг. (Гиппиус 2010). Однако до сих пор не получила удовлетворительного решения проблема идентификации ромейских (византийских) императоров, названных в последней фразе этого текста.

Архетип данной фразы, датируемый началом XV в., восстановлен А. А. Гиппиусом по соотношению основных летописных списков, содержащих «Предисловие», следующим образом: «Мы же от начала Русьская земля до сего льта {и} все по ряду извъстно да скажемъ, от Михаила цѣсаря до Олександра и Исакия»; оригинальный текст XI в. реконструируется им так: «Мы же отъ начала Русьская земля до сего льта {и} все по ряду извъстно да съкажемъ, от Михаила цѣсаря до Олександра

и Исака» (выделенные курсивом слова А. А. Гиппиус считает вставкой в текст оригинала); а, соответственно, перевод данной фразы А. А. Гиппиуса следующий: «Мы же от начала Русской земли до этого года все по порядку достоверно расскажем, *от царя Михаила...*» (Там же. С. 161, 166–167).

Поскольку в истории Ромейской империи не было ни одной пары императоров-соправителей с именами Александр и Исаак, обычно предполагают, что оригинальный вид финальной фразы был изменен уже в архетипе «Предисловия» и не может быть восстановлен текстологическими методами (Там же. С. 161, 166, 188–190). Единичное дефектное чтение Троицкого списка «Новгородской первой летописи младшего извода» «до ОлексиИсакья», которое позволяло предполагать, что в архетипе этого текста вместо имени «Александр» читалось имя «Алексей», сейчас признано однозначно вторичным (Фоллин 2008. С. 151; Гиппиус 2010. С. 188). Кроме того, данное чтение, строго говоря, должно пониматься как «до Олекси Исакья», т. е. «до Олексы Исаака». Прочтение данной фразы как «до Олексы (*resp.* Алексея или Александра) и Исаака» требует уже небольшой конъектуры. Самое же главное заключается в том, что данная замена имен была продиктована тем, что «Начальный свод» датировался А. А. Шахматовым 1090-ми годами (Шахматов 2003), когда в Византии с 4 апреля 1081 по 15 августа 1118 г. правил император Алексей I Комнин (РВВ: *Alexios I Komnenos # M XI / E XII*), но сейчас эта узкая датировка обоснованно поставлена под сомнение (Зиборов 1995. С. 129–156; Щавелев 2020. С. 196–204), следовательно, никаких оснований для замены «Александра» на «Алексея» просто не остается.

Решая проблему появления этих двух имен в архетипе «Предисловия», А. А. Гиппиус, развивая гипотезу А. А. Шахматова, предположил, что имена византийских правителей императора Алексея и севастократора Исаака Комнинов оригинала текста XI в. были заменены на имена новгородских бояр конца XIV – начала XV в. Александра Фоминича Цесаря (Царько) и Исаака Акинфеевича (Там же). Однако крайне странно, что в тексте архетипа «Предисловия» никак не оговаривался статус двух новгородцев, именами которых им был обозначен верхний хронологический предел. Кроме того, этих двух новгородских элитариев, как кажется, объединяют только предполагаемые «общие политические симпатии» (Там же. С. 27), поэтому их выбор в качестве пары «соправителей», противопоставленных византийскому императору Михаилу, не слишком понятен. Например, в «Тверском сборнике» при замене «Александра и Исака» был четко указан «великий князь» Иван Васильевич (Иван III), а вместо указания на цесаря Михаила вставлено

«начало Русской земли» (ПСРЛ. Т. XV. С. 28), что дает новый логичный текст с актуализацией хронологических маркеров.

Мне представляется, что решение вопроса идентификации византийских императоров в «Предисловии» заключается в принятии следующих положений: во-первых, все три имени принадлежат ромейским императорам Михаилу, Александру и Исааку; во-вторых, в тексте однозначно назван византийский император Александр, а, в-третьих, «Предисловие» может датироваться не только 90-ми гг. XI в., а широким хронологическим диапазоном с 1060-х по 1090-е годы. Наконец, в-четвертых, видимо, необходимо отказаться от прочтения данного текста как указания на двух императоров-соправителей, а признать, что здесь в качестве хронологических ориентиров подряд указаны три разных императора, правивших в разное время. И, в-пятых, поскольку «Предисловие» однозначно является памятником литературы второй половины XI в. (Гиппиус 2010), то правившие в конце XII – начале XIII в. византийские императоры Исаак II и его сын Алексей III Ангелы не могут быть его «героями», кроме того, вся ситуация с этими императорами по целому ряду причин, перечисленных еще А. А. Шахматовым, не позволяет полагать, что они могут быть указаны как соправители, причем в инвертированной последовательности – в которой сын Алексей III указан раньше отца Исаака II (Шахматов 2003. С. 388–390).

Первый император – «Михаил цесарь», это, разумеется, – Михаил III (PMBZ #4991corr). Фигура Михаила III занимала особое место в истории народа русь, поскольку именно во время его правления русское войско 18 июня 860 г. напало на Константинополь. Этот эпизод – первое и единственное за IX в. упоминание руси в византийских хрониках («летописании греческом» – PVL. Pt. 1. P. 74, 92), от которого древнерусские летописцы могли начинать «документальную» в их глазах историю своего народа русь.

В «Начальном своде» рассказ о нападении народа русь на Константинополь был помещен под 6362 г. под заголовком «Начало земли руской»: «В си же времена бысть въ Гръческой земли цесарь именовъ Михайль и мати его Ирина...» (ПСРЛ. Т. III. С. 105). Ни дата нападения руси 6362 г., ни обозначение императрицы Ирины (PMBZ #1439) в качестве его матери не соответствуют исторической действительности, но для нашей темы это совершенно не принципиально. Главное же, что автор «Предисловия» начал историю Русской земли, ориентируясь на «цесаря Греческой земли» Михаила III.

Императором по имени Александр может быть только сын Василия I Македонянина и брат Льва VI Мудрого, ставший с 879 г. соправителем отца и старшего брата, а затем правивший самостоятельно с

11 мая 912 до 6 июня 913 г. (PMBZ #20228). Он указывается автором «Предисловия», скорее всего, в качестве промежуточного хронологического маркера. Финальную фразу «Предисловия», видимо, следует понимать так: «\*От Михаила цесаря до Александра и [до] Исакия». Это может объясняться тем, что в византийском источнике «Предисловия», откуда было взято указание на Михаила III, последним императором в перечне василевсов был Александр.

И как раз в старославянской версии Первой Нераспространенной редакции «Летописца вскоре» (старославянский перевод греческого сочинения «Χρονογραφικὸν σύντομον») патриарха Никифора (PMBZ #5301) список римских и ромейских императоров заканчивается именно так: «Левъ и Александръ лѣтъ 26» (Пиотровская 2021. С. 164). «Летописец вскоре» (или близкая к нему по содержанию малая византийская хроника), несомненно, использовался авторами раннего летописания в их пересказах византийской истории и хронологических расчетах (Шахматов 1940. С. 62–69). Эта Первая Нераспространенная редакция «Летописца вскоре» считается самой ранней в старославянской традиции. Она передает греческую редакцию «Хронографикона», составленную в начале X в., поэтому последним императором в ней значился как раз Александр (Пиотровская 2021. С. 100).

А обращение ко Второй Распространенной редакции «Летописца вскоре» позволяет понять, как именно императрица Ирина стала в тексте «Начального свода» матерью Михаила III. В ней читается следующий текст: «Костянтин убьень бысть на торгу. Ирина мати лѣтъ 5 и месяца 12 и дни 12, Никифоръ лѣто 1 и месяцъ 9, Ставракии, сынъ его, и Михаил, зять его, лѣтъ[о] 1 месяцъ 9 и дни 11» (Пиотровская 2021. С. 169, 173). Исходя из этого текста, вполне можно предположить, что «Ирина мати» была не матерью убитого императора Константина VI (PMBZ #3704), а Михаила I Рангаве (PMBZ #4989), который получил престол после Никифора I (PMBZ #5252) и его сына Ставракия. Соответственно, исходя из текста «Летописца вскоре», мать императора Константина VII Ирину вполне можно принять за мать Михаила I, а Михаила I не трудно было перепутать с Михаилом III.

Как известно, «Хронографикон» был включен в финал греческой «Хроники» Георгия Амартола (GMCh 1904. P. 804) и, соответственно, старославянский перевод хроники вполне мог содержать данный текст. Следовательно, текст «Хронографикона» вполне мог быть известен автору «Предисловия» из имеющегося у него варианта старославянского перевода «Хроники» Георгия Амартола, не говоря уже о том, что текст «Хронографикона» сам по себе входил в число ранних переводов со среднегреческого на старославянский.

С учетом атрибуции «Предисловия» «Начальному своду», третьим императором может быть только основатель династии Комнинов – Исаак I Комнин (trq 1025–31.05.1060: PBW: *Isaakios I Komnenos #E/M XI*). Он правил с 1 сентября 1057 до 21/22 ноября 1059 г., а умер 31 мая или 1 июня 1060 г. Таким образом, получается, что верхний хронологический предел времени создания текста «Предисловия» – 1060 г. или начало 1060-х гг., когда информация о смерти василевса Исаака I дошла до Руси.

Поскольку «Древнейшее сказание», написанное во второй половине 1040-х – первой половине 1050-х гг. (Щавелев 2020. С. 227), не содержало ни годовых дат, ни заимствований из византийских текстов, «Предисловие» должно быть отнесено к следующему по времени летописному своду. А следующий летописный свод появляется как раз в 1060-е гг. (Гиппиус 2013). Совершенно логично, что в «Предисловии» к написанному при князе Изяславе Ярославиче «Своду 1060-х гг.» в качестве хронологического маркера назван последний правивший в Константинополе император Исаак I Комнин.

Данная идентификация третьего императора открывает еще одну возможность объяснения появления в общем-то лишнего для указания на две крайние хронологические точки в истории Руси имени «Александр» в «Предисловии». В 1059–1060 гг. Исаак I передал власть Константину X Дуке (PBW: *Konstantinos X Doukas #E/L XI*) и удалился в Студийский монастырь. С одной стороны, он вел там жизнь обычного монаха, но, с другой, его жена Екатерина (PBW: *Aikaterine of Bulgaria #M XI*) оставалась императрицей, а его преемник Константин X при посещении монастыря отдавал ему почести как старшему императору (NB 1975. P. 85). Поскольку его монашеское имя нигде не названо, можно предположить, что оно было как раз «Александр». Возможно, что изначальный вид последней фразы был следующий: «\*От Михаила цесаря до Олександра Исакия». А, возможно, что имя «Александр» было пометой к фразе «\*От Михаила цесаря до Исака», позже неудачно внесенной в основной текст.

Отчасти против этой версии говорит несовпадение начальной буквы мирского крестильного имени Исаак и иноческого имени Александр, но правило, согласно которому эти имена должны начинаться на одну букву, хотя и появилось в Византии, соблюдалось там не всегда. В христианском мире существовали разные системы выбора нового имени для монахов, ведущей из которых была календарная, когда выбор нового имени для монаха был обусловлен днем памяти того или иного святого, когда происходило «второе рождение» – пострижение (Успенский, Успенский 2017. С. 112, 115).

Фактическое отречение от престола Исаака I Комнина пришлось на 21 или 22 ноября, аккламация его преемника Константина X Дуки произошла 23 ноября, после чего Исаак I отбывает в Студийский монастырь (Gautier 1966. P. 157). Следовательно, он должен был быть пострижен в монахи именно 24 ноября. На 24 ноября приходится память Александра мученика Коринфского, пострадавшего при императоре Флавии Клавдии Юлиане Отступнике. Имя этого святого есть в константинопольском по происхождению компилятивном месяцеслове при Евангелии XI в. из византийского монастыря в Южной Италии Гроттаферрата (ПМВ 1997. Т. I. С. 113–114; Т. II. С. 364). Интересно отметить, что 24 ноября было также днем памяти патрональной святой супруги Исаака Екатерины (ПМВ 1997. Т. III. С. 482–483), которая тоже должна была уйти в монастырь с мужем, но она проявила волю к жизни и независимость, отказавшись от этого.

Жена Исаака I Комнина Екатерина была «дочерью болгарского царя», т. е. либо царя Самуила (ум. 6.10.1014), либо – Ивана-Владислава (ум. ?02.1018). Если к древнерусскому раннему летописанию были как-то причастны выходцы из Болгарии или ромеи болгарского происхождения (Присёлков 2003. С. 9–69), а это более чем вероятно, то они вполне могли происходить как раз из окружения императрицы Екатерины, знать монашеское имя ее мужа и сделать соответствующую запись или маргиналию к тексту.

Таким образом, указания на двух императоров – Михаила III и Александра-Исаака I Комнина – как раз обозначают в «Предисловии» крайние хронологические границы «от начала Русьская земля до сего льта / от начала Русской земли до этого года». А «се льто / этот год» может быть определен как либо г. или один из следующих годов.

В целом же основные темы «Предисловия» смотрятся в контексте событий начала второй половины XI в. не менее, а даже более логично, чем в начале 1090-х гг. Во-первых, здесь видно актуальное переживание автором недавнего приобщения к христианству – «и како избра богъ страну нашу на последнее время» благодаря «Божьему промыслу», – перекликающееся со «Словом о законе благодати» митрополита Иллариона (Гиппиус 2006. С. 63; 2010. С. 169, 173), которое должно было быть вполне понятно первым поколениям верующих людей и уже несколько странно звучало в конце XI в. Во-вторых, это «живость впечатлений» от недавнего появления на Руси «поганыхъ» половцев (Зиборов 1995. С. 138). Половцы впервые напали на Русь в начале 1060-х гг. Первая внецерковная точная (полная) дата в раннем летописании – 2 февраля 6569 г. – датирует как раз первое нападение половцев под руководством князя по имени «Сокаль / Искаль» на Русь и битву с ними

русского князя Всеволода Ярославича (ПСРЛ. Т. III. С. 17, 183; PVL. Pt. 2. P. 1292–1294). Весьма вероятно, что эта дата была зафиксирована как раз в «Своде 1160-х гг.», продолжающим «Древнейшее сказание» погодными летописными записями. В-третьих, это – алчность современных автору князей – троих сыновей князя Ярослава Владимировича, которые, судя по их описаниям в текстах второй половины XI – начала XII в., все втроем отличались недалёковидной жадностью (Шавелев 2020. С. 201–203). При этом очень характерно, что в «Предисловии» не появляется мотив вражды и распрей русских князей (Гишпиус 2006. С. 66): 1060-е гг. как раз были временем единства «триумвирата» братьев Ярославичей, а к 1090-м гг. примеров княжеских усобиц стало более чем достаточно и не упомянуть их в перечне грехов русского общества было бы странно.

Поскольку «Свод 1060-х гг.» написан во время правления в Киеве князя Изяслава Ярославича, то вполне объяснимо и упоминание в «Предисловии» Новгородской и Киевской волостей: «Преже Новгородская волость и потомъ Киевская» (Гишпиус 2010. С. 165). «Обе власти» в руках князя Изяслава в Киеве и Новгороде прокламируются в колофоне «Остромирова евангелия» 21 октября 1056 – 12 мая 1057 гг. («Изяславоу же князюу тогда предръжящоу обе власти и о(т)ца своего Ярослава и брата своего Володимира. Самъ же Изяславъ князь правлааше столь о(т)ца своего Ярослава Киеве, а брата своего столь поручи правити близокоу своему Остромироу Новеороде», л. 294 об.: ОЕ 2007. С. 294–295). Кстати, именно князь Изяслав Ярославич особо покровительствовал Печерскому монастырю, и именно в его правление там с наибольшей вероятностью должен был быть запущен процесс летописания (Прищёлков 2003. С. 96–133).

Подводя итоги, я предлагаю понимать финальную фразу «Предисловия» как «Мы же от начала Русской земли до этого года все по порядку достоверно расскажем, от царя Михаила [III] до Александра и [до] Исаака [I Комнина]» или как «...от царя Михаила [III] до Александра-Исаака [I Комнина]». Сопоставление даты смерти императора Исаака I Комнина 31 мая – 1 июня 1060 г. с датой первого нападения половцев на Русь, позволяет предположить, что «Предисловие» было написано вскоре после февраля 1062 г. (если в летописной датировке этого события был применен мартовский стиль) или 1061 г. (при сентябрьском или ультрамартовском стилях). Предложенные мной идентификации ромейских императоров требуют минимального исправления текста «Предисловия» и, как мне кажется, вполне согласуются с общей картиной древнерусского раннего летописания.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Гиппиус А. А.* Два начала Начальной летописи: к истории композиции Повести временных лет // Вереница литер: к 60-летию В. М. Живова. М., 2006. С. 56–96. [*Gippius A. A.* Dva nachala Nachal'noy letopisi: k istorii kompozitsii Povesti vremennykh let (Two Beginnings of *Primary Chronicle*: To the History of Composition of the Tale of Bygone Years) // Verenitsa liter: k 60-letiyu V. M. Zhivova. Moscow, 2006. S. 56–96.]
- Гиппиус А. А.* Предисловие к «Софийскому временнику» (Киевскому Начальному своду): текст, язык, источники // Русский язык в научном освещении. 2010. № 2 (20). С. 143–199. [*Gippius A. A.* Predisloviye k «Sofiyskomu vremenniku» (Kiyevskomu Nachal'nomu svodu): tekst, yazyk, istochniki (The Introduction to the “Sophia Chronicle” (Kiev Initial Code): Text, Language, Sources) // Russkiy yazyk v nauchnom osvshchenii. 2010. № 2 (20). S. 143–199.]
- Гиппиус А. А.* «До Александра и Исакия»: к вопросу о происхождении младшего извода Новгородской первой летописи // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2011. № 1 (43). С. 18–30. [*Gippius A. A.* «Do Aleksandra i Isakiya»: k voprosu o proiskhozhdeniyu mladshego izvoda Novgorodskoy pervoy letopisi (“Until Alexander & Isaakios”: To the Question of the Genesis of Young Variant of Novgorod First Chronicle) // Drevnyaya Rus'. Voprosy mediyevistiki. 2011. № 1 (43). S. 18–30.]
- Гиппиус А. А.* «Нъсть се Олегъ, но святыи Димитрии...»: к атрибуции летописного свода 1060-х годов // Восточная Европа в древности и средневековье. 2013. [Вып.] XXV. Экономические основы формирования государства в древности и средневековье. С. 62–68. [*Gippius A. A.* “Nyst' se Oleg”, no svyatyi Dimitrii...»: k atributsii letopisnogo svoda 1060-kh godov (“This is not Oleg, but St. Dimitrios”: To the Attribution of the Code of 1060s Years) // Vostochnaya Yevropa v drevnosti i srednevekov'ye. 2013. [Vyp.] XXV. Ekonomicheskiye osnovy formirovaniya gosudarstva v drevnosti i srednevekov'ye. S. 62–68.]
- Зиборов В. К.* О летописи Нестора. Основной летописный свод в русском летописании XI в. СПб., 1995. [*Ziborov V. K.* O letopisi Nestora. Osnovnoy letopisnyy svod v russkom letopisanii XI v. (About Nestor Chronicle. The Basic Chronicle Code in the Russian Chronicle Tradition of the 11<sup>th</sup> Century). St-Petersburg, 1995.]
- Остромирово евангелие. 1056–1057. По изданию А. Х. Востокова. М., 2007. [Ostromirovo yevangeliye. 1056–1057. (Ostromir's Gospel). Po izdaniyu A. Kh. Vostokova. Moscow, 2007.]
- Пиотровская В. К.* «Летописец вскоре Константинопольского патриарха Никифора» в славяно-русской письменной традиции. СПб., 2021. [*Piotrovskaya V. K.* «Letopisets vskore Konstantinopol'skogo patriarkha Nikifora» v slavyano-russkoy pis'mennoy traditsii. (“Letopisets vskore Konstantinopol'skogo patriarkha Nikifora” in the Slavic-Russian Script Tradition). St-Petersburg, 2021.]
- Присёлков М. Д.* Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII вв. СПб., 2003. [*Priselkov M. D.* Ocherki po tserkovno-politicheskoy

- istorii Kiyevskoy Rusi X–XII vv. (Essays about Church & Political History of Kievan Rus' of the 10<sup>th</sup>–11<sup>th</sup> Century). St-Petersburg, 2003.]
- Спасский С.* Полный месяцеслов Востока. М., 1997. Т. I–III. [*Spasskiy S.* Polnyy mesyatseslov Vostoka (Full Menologium of the East). Moscow, 1997. T. I–III.]
- ПСРЛ – Полное собрание русских летописей. [PSRL – Polnoye sobraniye russkikh letopisey. (Full Collection of Russian Chronicles).]
- Т. III. Новгородская первая летопись Старшего и Младшего и изводов. М., 2000. [Т. III. Novgorodskaya pervaya letopis' Starshego i Mladshego i izvodov (Novgorod First Chronicle of Elder & Younger Variants). Moscow, 2000.]
- Т. XV. Рогожский летописец, Тверской сборник. М., 2000. [Rogozhskiy letopisets. Tverskoy sbornik (Rogozhskiy Chronicle. Tverskoy Compilation). Moscow, 2000.]
- Успенский Б. А., Успенский Ф. Б.* Иноческие имена на Руси. М.; СПб., 2017. [*Uspenskiy B. A., Uspenskiy F. B.* Inocheskiye imena na Rusi (Monk Names in Rus'). Moscow; St-Petersburg, 2017.]
- Фоллин С.* Об одном возможном источнике предисловия в *Начальном своде* // Ruthenica. 2008. Т. VII. С. 140–153. [*Follin S.* Ob odnom vozmozhnom istochnike predisloviya v Nachal'nomu svodu (About One Possible Source of the Introduction to the Initial Code) // Ruthenica. 2008. T. VII. S. 140–153.]
- Шахматов А. А.* Повесть временных лет и ее источники // Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский дом). 1940. Т. IV. С. 9–150. [*Shakhmatov A. A.* Povest' vremennykh let i yeye istochniki (Primary Chronicle & Its Sources) // Trudy otdela drevnerusskoy literatury Instituta russkoy literatury (Pushkinskiy dom). 1940. T. IV. S. 9–150.]
- Шахматов А. А.* Предисловие к Начальному Киевскому своду и Несторова летопись // *Шахматов А. А.* История русского летописания. Т. I. Повесть временных лет и древнейшие русские летописные своды. Кн. 2. Раннее русское летописание. СПб., 2003. С. 380–412. [*Shakhmatov A. A.* Predisloviye k Nachal'nomu Kiyevskomu svodu i Nestorova letopis' (The Introduction to the Initial Kiev Code & Nestor's Chronicle) // *Shakhmatov A. A.* Istoriya russkogo letopisaniya. T. I. Povest' vremennykh let i drevneyshiye russkiye letopisnyye svody. Kn. 2. Ranneye russkoye letopisaniye. St-Petersburg, 2003. S. 380–412.]
- Gautier P.* Monodie inédite de Michel Psellos sur le basileus Andronic Doucas // Revue des études byzantines. 1966. № 24. P. 153–170.
- GMCh – Georgii Monachi Chronicon. Vol. I–II / Ed. C. de Boor. Lipsiae, 1904.
- NAC – Nicephori Archiepiscopi Constantinopolitani Opuscula Historica / Ed. C. de Boor, acc. Ignatii Diaconi Vita Nicephori. Lipsiae, 1908.
- NB – Nicéfore Bryennio Histoire / Intr., texte, trad. et notes par P. Gautier. Bruxelles, 1975. (CFHB; IX).
- PBW – Prosopography of Byzantine World. URL: <http://db.pbw.kcl.ac.uk/pbw2011/jsp/narrativetree.jsp> (дата обращения: 01.09.2023)

PMBZ – Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit. URL: <https://www.degruyter.com/document/doi/10.1515/pmbz/html> (дата обращения: 01.09.2023)

PVL – The Pověst Vremennych lět. An Interlinear Collation and Paradosis / Compl. & Ed. by D. Ostrowski. Harvard, 2003. Pt. 1–3.

**Информация об авторе**

АЛЕКСЕЙ СЕРГЕЕВИЧ ЩАВЕЛЕВ  
доктор исторических наук,  
профессор кафедры источникове-  
дения и специальных историче-  
ских дисциплин Исторического  
факультета Государственного ака-  
демического университета гума-  
нитарных наук  
Российская Федерация, 119049,  
г. Москва, Мароновский пер., д. 26  
e-mail: alexissorel@gmail.com

**Information about the author**

ALEKSEI S. SHCHAVELEV  
Dr. Sc. (Hist.), Professor at the De-  
partment of Source Criticisms and  
Auxiliary Disciplines of Faculty of  
History of the State Academic Uni-  
versity of the Humanities  
Russian Federation, 119049,  
Moscow, Maronovskiy lane, 26  
e-mail: alexissorel@gmail.com