



К истории Боспора Киммерийского XI–XII вв.: в развитие одной гипотезы А. П. Каждана

Ю. М. МОГАРИЧЕВ

Аннотация: В 1963 г. А. П. Каждан предположил, что в XII в. Византийская империя контролировала территорию бывшего Тмутараканского княжества и в том регионе в это время находилась некая Хазария. В дальнейшем этот вопрос постоянно был предметом полемики в историографии. Часть исследователей поддержали мнение А. П. Каждана, часть – с ним не согласилась. Нами проанализированы упоминания Хазарии в различных источниках и сделан вывод, что эта историко-географическая область в XI в. находилась, скорее всего, на бывшем Азиатском Боспоре и связана с Тмутараканским княжеством. Все источники, упоминающие «Хазарию» в XI в., имеют, в той или иной степени, византийское происхождение. В XI в. «Хазарией» ромеи именовали русские владения на Таманском полуострове. После «ликвидации» Тмутараканского княжества эти земли отошли Византии и контролировались ею до начала XIII в. Начиная с XII в., Причерноморская Хазария упоминается как некий анахронизм, часто без конкретной «привязки» и, нередко, в применении к различным, хоть и близким, территориям. Таким образом, гипотеза А. П. Каждана представляется вполне справедливой.

Ключевые слова: Византия, Тмутараканское княжество, Крым, Хазария, Боспор, А. П. Каждан

Yurii M. Mogarichev

**To the History of the Cimmerian Bosphorus of the 10th-12th Centuries:
In the Development of one Hypothesis of A. P. Kazhdan**

Abstract: In 1963 A. P. Kazhdan suggested that in the 12th century the Byzantine Empire controlled the territory of the former Tmutarakan' principality and there was a certain *Khazaria* in that region at that time. Subsequently, this issue was constantly the subject of controversy in historiography. Some researchers supported the opinion of A. P. Kazhdan, some – did not agree with him. We analyzed the mentioning of Khazaria in various sources and concluded that this historical and geographical area in the 11th century was most likely located in the former Asiatic Bosphorus and connected with the Tmutarakan' Principality. All sources mentioning “Khazaria” in the 11th century are, to a greater or lesser extent, of Byzantine origin. In the 11th century the Romans called Rus possessions on the Taman peninsula “Khazaria”. After the “liquidation” of the Tmutarakan' principality, these lands were ceded to Byzantium and controlled by it until the beginning of the 13th century. Since the 12th century, the Black Sea Khazaria is mentioned as an anachronism, often without a specific “link” and often referring to different, although close, territories. Thus, the hypothesis of A. P. Kazhdan seems to be a fair wave.

Key words: Byzantium, Tmutarakan' Principality, Crimea, Khazaria, Bosphorus, A. P. Kazhdan

For citation: *Могаричев Ю. М.* К истории Боспора Киммерийского XI–XII вв.: в развитие одной гипотезы А. П. Каждана // *Graphosphaera*. 2023. Т. 3. № 2. С. 181–193. URL: <http://writing.igh.ru/index.php?id=2023-3-2-181-193>

DOI: 10.32608/2782-5272-2023-3-2-181-193

© Ю. М. Могаричев, 2023.

В 1963 г. А. П. Каждан опубликовал статью «Византийский податной сборщик на берегах Киммерийского Боспора в конце XII в.» (Каждан 1963), в которой проанализировал ряд источников (в т. ч. и сфрагмистических) XI–XII вв., в которых упоминаются Боспор и прилегающие к нему территории. В результате, основываясь в первую очередь на письме Михаила Хониата Константину Пигониту (написано до 1182 г.), исследователь сделал вывод, что адресат Михаила Хониата «живет в районе Тмутаракани», а, следовательно, «в последние годы правления Мануила I Византия обладала реальной властью на Киммерийском Боспоре: здесь собирали налоги византийские податные чиновники, и не исключено, что сидевший Тамани византийский наместник носил титул архонта Матрахов, Зихии и Хазарии» (Там же. С. 101). Об этом он писал и в 1983 г. в статье, посвященной свидетельствам о Руси ряда византийских источников XII в. (Kazhdan 1983. Р. 347–358). Как видим, по мнению А. П. Каждана, в XII в. Византийская империя контролировала

территорию бывшего Тмутараканского княжества, и где-то здесь находилась некая Хазария¹.

Ряд исследователей, расходясь в вопросе о конкретном месторасположении «Хазарии» в той или иной части Крымского полуострова, полагают, что эту историко-географическую область следует помещать именно здесь. Об этом писали: М. И. Артамонов, В. Т. Пашуто, Э. Арвейлер, Е. Ч. Скржинская, Г. Г. Литаврин, А. В. Гадло, Х.-Ф. Байер (понимая под ней степной Крым), Дж. Шепард, А. Н. Слядзь, С. А. Иванов (южный Крым, в котором жили аланы), К. Цукерман (Фульская епархия в Восточном Крыму), В. П. Степаненко (земли, северо-восточнее фемы Херсон), Н. А. Алексеенко (Восточная Таврика, включая Сугдею). В. Н. Чхаидзе понимает под Хазарией оба берега Керченского пролива. На существование реликта Хазарии в Восточном Крыму в X–XI вв. указывает В. В. Майко. Другие ученые, в частности В. Е. Науменко, С. Б. Сорочан, А. А. Роменский, В. Я. Петрухин, А. В. Сазанов, автор настоящей работы и некоторые другие не считают возможным локализовать Хазарию в Крыму (см. об этом с предшествующей литературой: Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 640–641; Могаричев 2019. С. 265–266).

Проблема «Крымской Хазарии» так же активно обсуждалась в рамках дискуссии, началом к которой послужила статья К. Цукермана «The End of Byzantine Rule in North-Eastern Pontus», в которой французский исследователь сделал вывод, что органы византийской власти исчезли в Крыму уже к концу XI в. (Zuckerman 2017; Цукерман 2019). Такой подход вызвал справедливую критику со стороны В. П. Степаненко (2018a), В. Н. Чхаидзе (2018a) и Н. А. Алексеенко (2019). По их мнению, в конце XI в. и до захвата крестоносцами Константинополя в 1204 г. Керченский и Таманский полуострова находились под властью Византии. Указанная выше дискуссия ведется вокруг ограниченного числа источников XI–XII вв.², для прояснения ситуации проанализируем их еще раз.

Основной – это известный и не раз обсуждаемый в историографии сюжет из хроники Иоанна Скилицы «Обозрение историй» о том,

¹ Проблема локализации «Матрахов» и «Зихии» не входит в задачи настоящей публикации, однако не вызывает сомнений, что речь идет о территории к востоку от Керченского пролива (Чхаидзе, Дружинина 2014).

² В историографии присутствует точка зрения о существовании «Крымской Хазарии» еще в X в. Основанием для такой версии служило письмо патриарха Николая Мистика (№ 68 академического издания), вероятно, херсонскому стратигу о командировании в некую Хазарию архиепископа Херсона (Nicholas 1973. P. 555). С большой долей вероятности можно утверждать, как указывает контекст источника, что патриарх имел в виду Хазарский каганат (Могаричев 2012; Могаричев, Сазанов 2012; Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 642–648).

как в Хазарии в 1016 г. был пленен «ἀρχων» Георгий Цула. Вернувшись в Константинополь в январе 6524 г., византийский император Василий II Болгаробойца (976–1025) отправил туда флот под командованием экзарха Варды Монга, который был сыном патрикия Андроника Дуки Лида. Скилица пишет, что «ἑξάρχος» Монг вместе с зятем василевса и «братом Владимира» Сфенгом подчинили Хазарию, захватив в первом сражении в плен «архонта» Георгия Цулу (Ioannis Scylitzae 1973. P. 354). На основании этого известия многие исследователи считают Георгия Цулу последним хазарским правителем. Однако обнаружение многочисленных печатей с различными титулами Георгия Цулы поставило эту гипотезу под сомнение. Описываемые события относятся к 1016 г., свое произведение Скилица довел до 1057 г.

Все версии о локализации Хазарии XI в. в той или иной части Крымского полуострова основаны на допущении, что Георгий Цула упомянутого произведения Скилицы и Георгий Цула, известный по легендам ряда моливдовулов, одно и то же лицо. По печатям выделяется не менее семи представителей рода Цул, живших во второй половине X – второй половине XIII в. Причем большинство находок имеют крымское происхождение, хотя отдельные экземпляры были найдены на Тамани, в Фессалониках и Болгарии. Печатей с именем Георгий Цула атрибутировано порядка 12 экземпляров: они трех типов с разными титулами: императорский протоспафарий и стратиг Херсона; императорский протоспафарий и стратиг; протоспафарий Боспора. Причем последний моливдовул указывает на титул стратига Боспора. Все три вида печатей близки между собой и по сфрагистическому типу датируются первой половиной XI в.

Конечно, традиционное представление о тождестве всех Георгиев имеет определенную логику. Однако, учитывая достаточно широкие датировки моливдовулов (теоретически между ними возможен хронологический промежуток минимум до тридцати лет), наличие их трех типов и активное участие представителей данной семьи в политической жизни, по крайней мере, Херсона, именно во второй половине X – первой половине / середине XI в. (к этому периоду также относятся: два типа печатей анонимных Цул, императорских спафариев Херсона; Михаила Цулы; Игнатия Цулы; Льва Цулы; Феофилакты Цулы; Фотия Цулы; Мосика Цулы; Иоанна Цулы), никто пока не доказал, что здесь мы имеем дело исключительно с одним человеком, а не, по крайней мере, с двумя разными людьми: дядей и племянником, двоюродными (троюродными) братьями, отцом и сыном? (Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 646–647).

«Хазария» присутствует и на легендах моливдовулов, которые большинство исследователей соотносят с тмутараканским правителем Олегом-Михаилом Святославовичем (1083–1094 гг.): «Господи, помоги Михаилу, архонту и дуге Матрахи и всей *Хазарии* (здесь и далее выделено нами. – Ю. М.)», «Господи помоги Михаилу, архонту и дуге Зихии, Матрахи и всей *Хазарии*», «Господи, помоги Михаилу, архонту Матрахи, Зихии и всей *Хазарии*» (Булгакова 2008. С. 231–232; Степанова 2005. С. 542–543; Степаненко 2013. С. 160–161; 2014. С. 373–374; Чхаидзе 2012. С. 263–265; 2015. С. 19–20; 2018б. С. 37; Цукерман. 2019. С. 238–240). Мы опускаем дискуссионную проблему количества типов этих моливдовулов и их относительную хронологию (Чхаидзе 2018а. С. 722; Цукерман 2019. С. 238–240), т. к. это не является принципиальным в нашем случае. Важным представляется то, что, как минимум, матрица для отливки первого типа печатей, вероятнее всего, была выполнена в Константинополе (Цукерман 2019. С. 238).

Отметим моливдовул катепана Никифора Алана: «Богородица, помоги Никифору, вестарху и катепану Херсона и *Хазарии* из рода Аланов». По мнению Н. А. Алексеенко, эта печать датируется рубежом XI/XII вв. (Алексеенко 2017. С. 166). В. Зайбт относит ее к 1060–1080 гг. (Seibt 2013. P. 191–192).

Как видим, все источники, упоминающие «Хазарию» в XI в. имеют византийское происхождение. Не являются исключением и печати Олега-Михаила, отражающие его некий «вассальный» по отношению к империи статус (Степаненко 2013. С. 160–163; Чхаидзе 2016. С. 12–14; Цукерман 2019. С. 238–242).

Таким образом, можно заключить, что данную территорию (мы опускаем, в данном случае, проблему ее статуса) «Хазарией» называли именно византийцы.

Как мы попытались показать ранее, византийские авторы VIII–X вв. никогда не использовали по отношению к Крыму или отдельной его части термин «Хазария» (Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 642–645; Могаричев 2019. С. 266–267). Что касается хазарского присутствия здесь отметим следующее: в современной историографии относительно этой проблемы сложился консенсус. Хазары были вытеснены за пределы полуострова не позднее 70–90 гг. IX в. или, в крайнем случае, первой половины X в. (Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 625–626).

Где материальные свидетельства Крымской Хазарии XI в., этой, судя по источникам, достаточно населенной области? Ведь если допустить, что Георгий Цула из сообщения Скилицы – правитель области в Восточном Крыму (а именно в этой части полуострова ее локализуют сторонники гипотезы существования «Крымской Хазарии»), получает-

ся, что его армия была настолько сильна, что с ней не смогли бы справиться воинские подразделения местных фем, и понадобилось не просто присылать флот из Константинополя, но и привлекать военные формирования Руси? Какой из известных ныне археологических памятников можно с ней отождествить? На данный момент, кроме городов Боспора и Сугдеи, поселения и могильники X (по крайней мере, его второй половины) – XI в. в Восточном Крыму не выявлены (Майко 2014. С. 44). Даже если допустить, что Хазария – исключительно город Боспор³, выходит, что вся «страна» состояла из одного населенного пункта. Но и у Скилицы и на легендах моливдовулов речь идет явно не только об одном городе.

В Хазарии, соответственно, должны быть и «хазары». В данном случае мы не указываем на обязательное присутствие этнических хазар. Естественно, что здесь может иметь место вероятность, по аналогии со Скифией, Готией и т. д., когда «хазарами» именовали другой народ, или даже этот топоним предполагал не этническую, а иную подоснову. Однако выглядит логичным: в «Хазарии» должны быть «хазары», кого бы так не называли. Если попытаться «найти» в письменных источниках хазар в XI в. живущих в Причерноморье, то такие свидетельства хорошо известны. «Повесть временных лет» несколько раз упоминают неких хазар в связи с Тмутараканским княжеством. В 1023 г. дружина тмутараканского князя Мстислава, воевавшего с Ярославом Мудрым за отцовское наследство, состояла из касогов, которых он покорил за год до этого, и хазар: «В год 6531. Пошел Мстислав на Ярослава, с хазарами и касогами» (Повесть временных лет 1950. С. 299). В 1079 г. Олега Святославовича захватили и отправили в Константинополь именно хазары и власть в княжестве перешла к посаднику Ратибору, назначенному Всеволодом: «А Олега Святославича хазары, захватив, отправили за море в Царьград. Всеволод же посадил в Тмуторокани посадником Ратибора» (Повесть временных лет 1950. С. 336). В 1083 г. Олег возвращается в Тмутаракань из Константинополя и первым делом «перебил хазар»: «В год 6591. Пришел Олег из Греческой земли к Тмуторокани и захватил Давыда и Володаря Ростиславича, и сел в Тмуторокани. И перебил хазар, причастных к убийству брата его и умышлявших против него самого, а Давыда и Володаря отпустил» (Там же. С. 336). И если в первом случае теоретически еще можно предполагать «крымских хазар», то второе и третье свидетельство однозначно свидетельствуют,

³ Сугдея в этот период была в составе Византии. Вероятно, фема здесь была учреждена в конце X – начале XI в. В середине XI в. она вошла или была объединена с фемой Херсон, и в таком виде существовала, как минимум, до конца XI в. (Степаненко 2018б).

что упоминаемые хазары – жители Тмутаракани. Даже при большом допущении сложно представить, что «хазары» пришли в Тмутаракань с противоположной стороны Керченского пролива, при полном попустительстве жителей княжества отправили Олега в Константинополь. Затем Олег, заметим, вернувшись как вассал Византии, отправился в Крым громить неких хазар. В. Н. Чхаидзе обосновал гипотезу, причем достаточно доказательно, что Крым никогда не был частью Тмутараканского княжества (Чхаидзе 2012. С. 254–355).

Таким образом, Хазария XI в. находилась, скорее всего, на бывшем Азиатском Боспоре.

Упомянутый ранее моливдовул катепана Никифора Алана показывает, что в середине – второй половине XI в. происходят отчетливые изменения в системе административно-территориального управления византийских владений в Крыму, выразившиеся в укрупнении фем и создании нового военно-административного формирования – катепаната. Данному процессу способствовал внешний, возможно, половецкий фактор, который стал отчетливо проявляться именно с середины XI в. (Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017. С. 649). Как известно, «Повесть временных лет» фиксирует некоего «котопана» уже в 1066 г. (Повесть временных лет 1950. С. 311–312). Естественно, можно сомневаться в точности абсолютной хронологии раннего древнерусского летописания. Однако, существование катепаната в Херсоне сейчас становится очевидным.

В 1094 г. Тмутараканское княжество в последний раз упоминается в «Повести временных лет» (Там же. С. 349). Тогда князь Олег Святославович, вновь ставший здесь правителем не без участия Византии, ушел на Русь и при помощи половцев отвоевал себе Чернигов. Земли его бывшего владения отошли империи (Литаврин 2000. С. 277–292). По мнению К. Цукермана, речь Мануила Страворомана, обращенная к Алексею I Комнину (1081–1118 гг.): «Что касается Европы, то враждебную нам ее часть ты усмирил, а из отнятой у нас части не мало присоединил, а именно... И то, что лежит у Киммерийского Боспора», является отражением возвращения Олега-Михаила в качестве византийского наместника в Тмутаракань в 1083 г. (Цукерман 2019. С. 240–241). Хотя в данном случае нельзя исключать и традиционную точку зрения, что в источнике отражены события 1094 г. (Литаврин 2000. С. 285, 289).

Вероятно, после ухода Олега в Чернигов земли на Азиатской стороне Боспора вошли в состав катепаната с центром в Херсоне. Это вполне соответствует упомянутой политике «укрупнения» административно-территориальных подразделений. Очевидно, под влиянием внешнего фактора рычаги и средства управления не «распыляются» по

отдельным городам, а сосредотачиваются в удаленном от степей и, соответственно, более защищенном Херсоне – оплоте Византии в Северном Причерноморье.

В целом, мы имеем дело со следованием традициям византийской политики в Северном Причерноморье. Напомним, согласно найденной на Тамани надписи, в 590 г. этой территорией управлял дука Херсона. Причем указанное в надписи строительство, скорее всего, связано с освобождением этой местности от тюрок и возвращением под имперскую юрисдикцию (Могаричев, Сорочан 2015. С. 152–154).

К сожалению, нынешний уровень источниковедческой базы не позволяет говорить насколько долго Хазария находилась под юрисдикцией Херсона: отсутствуют как сфрагистические, так и эпиграфические источники по данной проблеме. Ничего не сообщают об этом византийские и иностранные хронисты. С одной стороны, это могла быть кратковременная акция, имевшая целью наладить эффективное управление приобретенными землями на начальном этапе. А с другой, из Херсона могли руководить крымскими и окрестными территориями, пока они оставались византийскими.

Таким образом, Хазария, покоренная Монгом, отмеченная на печатях Олега–Михаила и Никифора Алана, находилась, вероятно, на бывшем Азиатском Боспоре и была связана с Тмутараканским княжеством. Конечно, современное состояние источниковедческой базы не позволяет однозначно утверждать о полном тождестве Хазарии с Тмутараканью. Однако такой подход представляется логичным. В этой связи нельзя не обратить внимание на следующее обстоятельство: если верна атрибуция моливдовула из судакского архива печатей, как принадлежащего тмутараканскому князю Давиду Игоревичу (1081–1083 гг.) (Булгакова 2008. С. 320–321), где он обозначает себя как «архонт Рос(с)ии», то последующий правитель – Михаил-Олег, как отмечалось, фигурирует уже как «архонт и дука Матрахи и всей Хазарии».

Начиная с XII в., Причерноморская Хазария, судя по контексту, упоминается как некий анахронизм, часто без конкретной «привязки» и, нередко, к различным, хоть и близким, территориям.

В 1143 г. Нил Доксопатр, говоря о владениях Константинопольского патриархата, сообщал, что они простираются от Константинополя «и далее вплоть до Херсона, Хазарии, Готии, Халдии, Авасгии, Ивирии и Алании» (Кузенков 2023. С. 341). Как видим, здесь отсутствует строгая географическая последовательность, и автор, судя по всему, сам плохо представлял, где находится Хазария, кроме «привязки» к Причерноморью.

Император Мануил I в эдикте 1166 г. именовался правителем Зихийским, Хазарским и Готским (Каждан 1963. С. 95). В данном доку-

менте Хазария указана с географической точки зрения правильно – между Зихией и Готией, но находилась ли она в Крыму или за его пределами, не понятно.

Еще более неопределенны сведения о Хазарии, которые оставил рабби Петахия, совершивший свое путешествие между 1175 и 1187 гг. (Рашковский 2022. С. 122). По крайней мере, его версия нахождения этой историко-географической области оставляет достаточно широкие возможности для локализации (Там же).

В настоящее время можно считать установленным, что «Газарией» итальянские источники XIII–XV вв. называли свои владения на территориях, входивших в юрисдикцию правителей Золотой Орды. Хорошим «Газария» в понимании генуэзцев и венецианцев в XIII–XV вв. являлся неким эквивалентом «Татарии». Соответственно, крымские итальянские владения входили в «Газарию-Татарию», но ей собственно не являлись (Могаричев 2019. С. 269–271).

Также заметим, что Вильгельм де Рубрук, который первым среди западных авторов (1253 г.) применил данное название по отношению к Крыму, считал его производным не от хазар, а искаженным восприятием термина Кесария (Cassaria или Caesaria – Путешествия 1993. С. 76–77). Вторит Рубруку и Роджер Бэкон в «Великом сочинении» (вероятно, 1266–1268 гг. – Матузова 1979. С. 211–212).

В целом, анализ упоминаний Хазарии в источниках XII–XV вв. не входит в задачи настоящей работы и требует отдельной публикации.

Таким образом, гипотеза А. П. Каждана, что в XII в. Византийская империя контролировала территорию бывшего Тмутараканского княжества и в этом районе следует локализовать упоминаемую в источниках XI в. историко-географическую область, именуемую Хазарией, соответствует современным научным представлениям.

БИБЛИОГРАФИЯ / REFERENCES

- Алексеенко Н. А.* Византийский Херсон VI–XIII столетий в памятниках сфрагистики. Севастополь: Колорит, 2017. [*Alekseenko N. A.* Vizantijskij Herson VI–XIII stoletij v pamyatnikah sfragistiki (Byzantine Cherson of the 6th–13th Centuries in the Monuments of Sigillography). Sevastopol: Kolorit, 2017.]
- Алексеенко Н. А.* Византия без Византии: XII в. – империя «почтенных» нобилей! // ХΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис. Мат-лы научн. конф-ции. Симферополь, 2019. Вып. XI. С. 33–38. [*Alekseenko N. A.* Vizantiya bez Vizantii: XII v. – imperiya «pochtennyh» nobilej! (Byzantium without Byzantium:

- The 12th Century – the Empire of “Venerable” Nobles!) // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: imperi-ya i polis. Materialy nauchnoj konferencii. Simferopol, 2019. Выр. XI. S. 33–38.]
- Булгакова В. И.* Сигиллографический комплекс порта Сугдеи (материалы подводных исследований 2004–2005 гг.) // Сугдейский сборник. 2008. Вып. III. С. 296–330. [*Bulgakova V. I.* Sigillograficheskiy kompleks porta Sugdei (materialy podvodnyh issledovanij 2004–2005 gg.) (Sigillographic Complex of the Port of Sugdeya (Materials of Underwater Research in 2004–2005)) // Sugdejskiy sbornik. 2008. Выр. III. S. 296–330.]
- Каждан А. П.* Византийский податной сборщик на берегах Киммерийского Боспора в конце XII в. // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. М.: Наука, 1963. С. 93–101. [*Kazhdan A. P.* Vizantijskiy podatnoj sborshchik na beregah Kimmerijskogo Bospora v konce XII v. (A Byzantine Tax Collector on the Shores of the Cimmerian Bosphorus at the End of the 12th Century) // Problemy obshchestvenno-politicheskoy istorii Rossii i slavyanskikh stran. Moscow: Nauka, 1963. S. 93–101.]
- Кузенков П. В.* Нил Доксопатр. Порядок патриарших престолов: Введение, перевод, комментарий // Византийский временник. 2022. Т. 106. С. 317–352. [*Kuzenkov P. V.* Nil Doksopatr. Poryadok patriarshih prestolov: Vvedenie, perevod, kommentarij (Nilus Doxopatres. The Order of the Patriarchal Thrones: Introduction, Translation, Commentary) // Vizantijskiy vremennik. 2022. T. 106. S. 317–352.]
- Литаврин Г. Г.* Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII в.) СПб.: Алетейя, 2000. [*Litavrin G. G.* Vizantiya, Bolgariya, Drevnyaya Rus' (IX – nachalo XII v.) (Byzantium, Bulgaria, Ancient Rus' (9th – early 12th Centuries). St-Petersburg: Aleteya, 2000.)
- Майко В. В.* Восточный Крым во второй половине X – XII в. Киев: Олег Філюк, 2014. [*Majko V. V.* Vostochnyj Krym vo vtoroj polovine X – XII v. (Eastern Crimea in the Second Half of the 10th – 12th Centuries). Kiev: Oleg Filyuk, 2014.]
- Матузова В. И.* Английские средневековые источники IX–XIII вв. М.: Наука, 1979. [*Matuzova V. I.* Anglijskie srednevekovye istochniki IX–XIII vv. (English Medieval Sources of the 9th–13th Centuries). Moscow: Nauka, 1979.]
- Могаричев Ю. М.* К вопросу о «Крымской Хазарии» в X–XI вв. // Восточная Европа в древности и средневековье. 2012. [Вып.] XXIV. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. С. 188–192. [*Mogarichev Yu. M.* K voprosu o «Krymskoj Hazarii» v X–XI vv. (On the Question of “Crimean Khazaria” in the 10th–11th Centuries) // Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. 2012. [Выр.] XXIV. Migracii, rasselenie, vojna kak faktory politogeneza. S. 188–192.]
- Могаричев Ю. М.* Хазария без хазар и хазары без Хазарии: еще раз о локализации Хазарии в XI в. // История и археология Крыма. 2019. Вып. X. С. 265–278. [*Mogarichev Yu. M.* Hazariya bez hazar i hazary bez Hazarii: eshche raz o lokalizacii Hazarii v XI v. (Khazaria without the Khazars and the Khazars without Khazaria: Revisiting the Localization of Khazaria in 9th Century) // Istoriya i arheologiya Kryma. 2019. Выр. X. S. 265–278.]
- Могаричев Ю. М., Сазанов А. В.* Крымская Хазария в X–XI вв. Хазарский анклав в Крыму или историографический миф? (исторический

- контекст) // Хазарский альманах. 2012. Вып. 10. С. 122–145. [Mogarichev Yu. M., Sazanov A. V. Krymskaya Hazariya v X–XI vv. Hazarskij anklav v Krymu ili istoriograficheskiy mif? (istoricheskiy kontekst) (Crimean Khazaria in the 10th–11th Centuries. Khazar Enclave in the Crimea or a Historiographical Myth? (Historical Context)) // Hazarskij almanah. 2012. Vyp. 10. S. 122–145.]
- Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Сорочан С. Б. Крым в «хазарское время (VIII – середина X в.): вопросы истории и археологии. М.: Неолит, 2017. [Mogarichev Yu. M., Sazanov A. V., Sorochan S. B. Krym v «hazarskoe vremya (VIII – sredina X v.): voprosy istorii i arheologii (Crimea at “Khazar period” (8th – middle 10th Centuries): Problems of History and Archeology). Moscow: Neolit, 2017.]
- Могаричев Ю. М., Сорочан С. Б. К вопросу об эволюции административно-территориального устройства Боспора во второй половине VI – VIII в. // ИРЕСИОНА. Античный мир и его наследие. Белгород, 2015. Вып. IV. С. 92–104. [Mogarichev Yu. M., Sorochan S. B. K voprosu ob evolyucii administrativno-territorial'nogo ustrojstva Bospora vo vtoroj polovine VI – VIII v. (On the Evolution of the Administrative-Territorial Structure of the Bosphorus in the Second Half of the 6th – 8th Centuries) // IRESIONA. Antichnyj mir i ego nasledie. Belgorod, 2015. Vyp. IV. S. 92–104.]
- Повесть временных лет. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1950. Ч. 1. [Povest' vremennyh let (Rus Primary Chronicle). Moscow; Leningrad: Izd-vo AN SSSR, 1950. Ch. 1.]
- Путешествия в восточные страны Плано Карпини и Гильома де Рубрука. Алматы: Гылым, 1993. [Puteshestviya v vostochnye strany Plano Karpini i Gil'oma de Rubruka (Journeys to the Eastern Countries of Plano Carpini and Guillaume de Rubruk). Almaty: Gylym, 1993.]
- Рашковский Б. Е. Где находилась Хазария рабби Петахии? // Хазарский альманах. 2022. Т. 18. С. 117–140. [Rashkovskij B. E. Gde nahodilas' Hazariya rabbi Petahii? (Rabbi Petakhiah's “Khazaria”: Where was it located?) // Hazarskij almanah. 2022. T. 18. S. 117–140.]
- Степаненко В. П. Архонт и дука Тмутаракани в конце XI в. // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис. Севастополь: Арефьев, 2013. С. 157–168. [Stepanenko V. P. Arhont i duka Tmutarakani v konce XI v. (Archonts and Dukas of Tmutarakan at the End of the 11th Century) // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: imperiya i polis. Sevastopol: Aref'ev, 2013. S. 157–168.]
- Степаненко В. П. Еще раз о локализации Хазарии в XI в. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2014. Вып. XIX. С. 368–378. [Stepanenko V. P. Eshche raz o lokalizacii Hazarii v XI v. (And Again on the Problem of localisation of Khazaria in the 11th Century) // Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii. 2014. Vyp. XIX. S. 368–378.]
- Степаненко В. П. Византия и Крым в постфемный период (конец XI – XII в.): к постановке проблемы // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2018. Вып. XXIII. С. 713–720. [Stepanenko V. P. Vizantiya i Krym v postfemnyj period (konec XI – XII v.): k postanovke problem (Byzantium and the Crimea in the Post-Thematic Period (Late 11th and 12th Centuries): The Problem Statement) // Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii. 2018. Vyp. XXIII. S. 713–720.] (a)

- Степаненко В. П.* Фема Сугдея в XI в. // Труды Государственного Эрмитажа. 2018. Вып. XCIV. С. 56–60. [*Stepanenko V. P.* Fema Sugdeya v XI v. (The Theme of Sugdaia in the 11th Century) // Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha. 2018. Вып. XCIV. S. 56–60.] (б)
- Степанова Е. В.* Печати из Судака (к вопросу об интерпретации) // Сугдейский сборник. 2005. Вып. II. С. 537–545. [*Stepanova E. V.* Pechati iz Sudaka (k voprosu ob interpretacii) (The Seals from Sudak (on the Subject of Interpretation)) // Sugdejskij sbornik. 2005. Вып. II. S. 537–545.]
- Чхаидзе В. Н.* Тмутаракань – владение древнерусского государства в 80–е гг. X – 90–е гг. XI в. // Сугдейский сборник. 2012. Вып. V. С. 251–270. [*Chkhaidze V. N.* Tmutarakan' – vladenie drevnerusskogo gosudarstva v 80-e gg. X – 90-e gg. XI v. (The Tmutarakan – a Possession of the Medieval Rus' State in the 80s of the 10th – 90s of the 11th Century) // Sugdejskij sbornik. 2012. Вып. V. S. 251–270.]
- Чхаидзе В. Н.* Византийские печати из Тамани. М.: Изд. ИА РАН, 2015. [*Chkhaidze V. N.* Vizantijskie pečati iz Tamani (The Byzantine Seals from Taman). М.: Izd. IA RAN, 2015.]
- Чхаидзе В. Н.* «Хазария» XI века: к вопросу о локализации (по данным византийских моливдовулов). Препринт. М.[: б. и.], 2016. [*Chkhaidze V. N.* «Hazariya» XI veka: k voprosu o lokalizacii (po dannym vizantijskih molivdovulov) (The “Khazaria” of the 11th Century: on the Issue of Localization (According to Byzantine Molidvovuls). Preprint. Moscow[: b. i.], 2016.]
- Чхаидзе В. Н.* Византийская власть на Боспоре (последняя четверть XI – начало XIII в.) // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2018. Вып. XXIII. С. 721–730. [*Chkhaidze V. N.* Vizantijskaya vlast' na Bospore (poslednyaya chetvert' XI – nachalo XIII v.) (Byzantine Rule at the Bosphorus (Last Quarter of the 11th and early 13th Centuries)) // Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii. 2018. Вып. XXIII. S. 721–730.] (а)
- Чхаидзе В. Н.* Тмутаракань: печальный опыт историографии начала XXI в. Addenda et corrigenda. Препринт. М.[: б. и.], 2018. [*Chkhaidze V. N.* Tmutarakan': pechal'nyj opyt istoriografii nachala XXI v. Addenda et corrigenda (The Tmutarakan: the Sad Experience of Historiography at the Beginning of the 21st Century. Addenda et corrigenda). Preprint. Moscow[: b. i.], 2018.] (б)
- Чхаидзе В. Н., Друзинина И. А.* Зихская епархия и попытка христианизации зихов // Восточная Европа в древности и средневековье. 2014. [Вып.] XXVI. Язычество и монотеизм в процессах политогенеза. С. 286–290. [*Chkhaidze V. N., Druzhinina I. A.* Zihskaya eparhiya i popytka hristianizacii zihov (The Diocese of Zikhia and the Attempt to Christianise the Zikhs) // Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. 2014. [Вып.] XXVI. Yazychestvo i mono-teizm v processah politogeneza. S. 286–290.]
- Цукерман К.* Закат византийской власти в Крыму: полемический отклик // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: империя и полис. Мат-лы XI научн. конф-ции. Симферополь, 2019. С. 237–245. [*Zuckerman C.* Zakat vizantijskoj vlasti v Krymu: polemicheskij otklik (The Decline of the Byzantine Rule in the Crimea: A Polemical Response) // ΧΕΡΣΩΝΟΣ ΘΕΜΑΤΑ: imperiya i polis. Materialy XI nauchnoj konferencii. Simferopol, 2019. S. 237–245.]

- Ioannis Scylitzae Synopsis historiarum* / Ed. I. Thurn. Berlin; New York: W. de Gruyter, 1973.
- Kazhdan A.* Some Little-Known or Misinterpreted Evidence about Kievan Rus' in Twelfth-Century Greek Sources // *Okeanos: Essays presented to Ihor Ševčenko on his Sixtieth Birthday by his Colleagues and Students.* Harvard: Harvard University, 1983. P. 344–358. (*Harvard Ukrainian Studies*; 7).
- Nicholas I, Patriarch of Constantinople.* Letters / Ed. by R. J. H. Jenkins & L. G. Westerink. Washington: DOP, 1973.
- Zuckerman C.* The End of Byzantine Rule in North-Eastern Pontus // *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии.* 2017. Вып. XXII. С. 311–336. [*Zuckerman C.* The End of Byzantine Rule in North-Eastern Pontus // *Materialy po arheologii, istorii i etnografii Tavrii.* 2017. Вып. XXII. С. 311–336.]

Информация об авторе

Юрий Миронович Могаричев
доктор исторических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Институт археологии Крыма РАН, заведующий кафедрой социального и гуманитарного образования Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования

Российская Федерация, 295051,
г. Симферополь ул. Ленина, д. 15
e-mail: mogara@rambler.ru

Information about the author

YURI M. MOGARICHEV
Doctor of Science, Full Professor, Leading Researcher at the Institute of Archaeology of Crimea of the Russian Academy of Sciences, Head of the Humanity and Social Science Department of the Crimean Republican Institute for Afterdyplomas Pedagogical Education
Russian Federation, 295000,
Simferopol, Lenina str., 15
e-mail: mogara@rambler.ru